



**ROMÂNIA**  
**CONSILIUL JUDEȚEAN CARAȘ-SEVERIN**  
Piața 1 Decembrie 1918, nr. 1, 320084, REȘIȚA  
Tel. +40 – (0)255 – 211420,1 Fax: +40 (0)255 211127  
E-mail: cjcs@cjcs.ro

**PROCES-VERBAL**  
**încheiat astăzi, 28.03.2019, ora 12,00, în cadrul ședinței ordinare a**  
**CONSILIULUI JUDEȚEAN CARAȘ-SEVERIN**

Lucrările ședinței sunt deschise de către domnul președinte **Silviu Hurduzeu**.

*Ședința este legal constituită, fiind prezenți 30 de consilieri județeni.*

Lipsește motivat domnul consilier Guțu Mihai.

Ședința a fost convocată prin Dispoziția nr.228/21.03.2019 comunicată domnilor consilieri în scris prin adresa nr.IV/5040/22.03.2019, potrivit art.94 alin.1 din Legea nr.215/2001 a administrației publice locale, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, invitațiilor prin adresa nr.I/4939/21.03.2019 și s-a adus la cunoștința locuitorilor prin publicare în Cotidianul „Jurnal de Caraș-Severin” din data de 21.03.2019.

Participă de drept domnul secretar al județului **Darian Ciobanu**.

Participă ca invitați: domnul prefect **Lupu Matei**, reprezentanți ai instituțiilor subordonate Consiliului Județean Caraș-Severin, reprezentanți ai aparatului propriu al Consiliului Județean Caraș-Severin, precum și reprezentanți din partea mass-mediei.

Ordinea de zi a fost anunțată și publicată în presă.

**Ordinea de zi** este următoarea:

1.Proiect de hotărâre privind exprimarea acordului de principiu în vederea externalizării Serviciului Social Căminul pentru Persoane Vârstnice „Sfinții Constantin și Elena” Caransebeș, prin contractarea acestuia cu un furnizor de servicii sociale privat, prin licitație publică, în condițiile legii.

2.Proiect de hotărâre privind exprimarea acordului de principiu în vederea externalizării Serviciului Social Căminul pentru Persoane Vârstnice Sacu, prin contractarea acestuia cu un furnizor de servicii sociale privat, prin licitație publică, în condițiile legii.

3.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.33/28.02.2019 privind aprobarea implementării de către U.A.T. Județul Caraș-Severin, prin Consiliul Județean Caraș-Severin, în parteneriat cu Inspectoratul pentru Situații de Urgență “Semenic” al Județului Caraș-Severin, Primăria Orașului VRSAC și Asociația de Dezvoltare Intercomunitară pentru Managementul Situațiilor de Urgență – ADIVEST a proiectului „*Rețea comună durabilă pentru situațiile de urgență din Banat*” RORS-283.

4.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.34/28.02.2019 pentru aprobarea contribuției financiare a U.A.T. Județul Caraș-Severin, prin Consiliul Județean Caraș-Severin la implementarea de către Asociația de Dezvoltare Intercomunitară pentru Managementul Situațiilor de Urgență ADIVEST a proiectului ”*Rețea comună durabilă pentru situațiile de urgență din Banat*”, RORS - 283, realizat prin Programul Interreg –IPA CBC România – Serbia 2014-2020, Axa prioritară 2 Protecția mediului și managementului riscurilor, Prioritatea 2.2. Managementul riscurilor de mediu și al situațiilor de urgență.

5.Proiect de hotărâre privind aprobarea organigramei și a statelor de funcții ale Direcției de Drumuri Județene Caraș-Severin, cu modificările ulterioare.

6.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.165/27.07.2017 privind aprobarea organigramei și a statului de funcții ale Spitalului Județean de Urgență Resita, cu modificările ulterioare.

7.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.41/2017 privind aprobarea documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici

pentru obiectivul "Modernizare DJ 680A, Maciova – Ciuta – Obreja (DN 68), km 12+000 – 19+451,37", cu modificările și modificările ulterioare.

8.Proiect de hotărâre privind darea în administrarea temporară Consiliului Local Ocna de Fier a tronsonului de drum județean DJ 586, din intravilanul comunei Ocna de Fier, aflat în domeniul public al județului Caraș-Severin și în administrarea Consiliului Județean Caraș-Severin.

9.Proiect de hotărâre privind constituirea dreptului real de administrare asupra unui spațiu din imobilul situat administrativ în municipiului Reșița, str. Cpt. Smaranda Ion (fosta str. Lupacului, nr. 2) - fosta UM 01929, județul Caraș-Severin, aflat în domeniul privat al județului Caraș-Severin, în favoarea Instituției Prefectului-Județul Caraș-Severin.

10.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.125/07.06.2012 privind înființarea echipei intersectoriale în domeniul prevenirii și combaterii violenței în familie, la nivelul județului Caraș-Severin, pe lângă Direcția Generală de Asistență și Protecția Copilului Caraș-Severin.

11.Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.180/30.08.2017 pentru aprobarea componenței nominale și a Regulamentului privind Organizarea și Funcționarea Comisiei pentru Protecția Copilului Caraș-Severin, cu modificările ulterioare.

12.Proiect de hotărâre privind eliberarea domnului vicepreședinte Popovici Ionuț-Mihai din funcția de vicepreședinte al Consiliului Județean Caraș-Severin.

13. Proiect de hotărâre privind alegerea domnului \_\_\_\_\_ în funcția de vicepreședinte al Consiliului Județean Caraș-Severin.

14.Raport cu privire la modul de îndeplinire a atribuțiilor proprii președintelui și a hotărârilor Consiliului Județean Caraș-Severin, în anul 2018

15.Raport privind situația gestionării bunurilor aparținând domeniului public și privat al Județului Caraș-Severin, pe anul 2018.

16.Raportul de activitate al Spitalului Județean de Urgență Reșița, pe anul 2018.

17.Raport de activitate pe anul 2018, al Asociației "Salus Remedies" Reșița.

18.Raport anual privind activitatea de protecție civilă, capacitatea de apărare împotriva incendiilor și măsurile de optimizare a acesteia pe anul 2018.

19.Raport de activitate al Centrului Județean pentru Conservarea și Promovarea Culturii Tradiționale Caraș-Severin, pe anul 2018.

20.Raport de activitate al Muzeului Banatului Montan Reșița, pe anul 2018.

21.Raport de activitate al Muzeului Județean de Etnografie și al Regimentului de Graniță Caransebeș, pe anul 2018.

22.Raport asupra eficienței activității Inspectoratului de Poliție Județean Caraș-Severin pe anul 2018.

23. Întrebări. Interpelări.

### **Proiect introdus pe ordinea de zi în procedură de urgență:**

-Proiect de hotărâre privind repartizarea pe unități administrativ-teritoriale a sumei de 28.492,00 mii lei reprezentând Fondul la dispoziția consiliului județean, prevăzut la art.6 alin.(2) din Legea nr.50/2019 – a bugetului de stat pe anul 2019, pentru susținerea programelor de dezvoltare locală, pentru susținerea programelor de infrastructură care necesită finanțare locală, precum și pentru cheltuielile de funcționare, pe care unitățile administrativ-teritoriale din județ, în mod justificat, nu le pot finanța din veniturile proprii și din sume defalcate din taxa pe valoarea adăugată pentru echilibrarea bugetelor locale, pe anul 2019.

\*

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Bună ziua! Ne întâlnim în ședința ordinară a Consiliului Județean. Așa cum vă spuneam în ședința extraordinară, astăzi avem ședința ordinară. Pe lângă proiectele aflate pe ordinea de zi, o să vă propun introducerea în procedură de urgență și a proiectului privind repartizarea pe unități administrativ-teritoriale a sumei de 28.492.000 lei, reprezentând fondul aflat la dispoziția Consiliului Județean. Vă spuneam despre acest fond, în ședința extraordinară pe care noi am avut-o săptămâna trecută. Dacă sunt intervenții?

Domnul consilier **Teodorescu Mircea**: Da. Domnule președinte, privitor la ordinea de zi o să propunem câteva mici modificări. Având în vedere punctele 1 și punctul 2 care dovedesc faptul că, domnul Popovici a înțeles să își revizuiască atitudinea și să lucreze exact cum ar trebui, noi solicităm retragerea de pe ordinea de zi a punctelor 12 și 13. Iar privitor la punctul cu repartizarea sumelor, vă rugăm să îl lăsați la sfârșit, pentru a putea și noi să-l studiem cum trebuie și, eventual, să formulăm amendamente. Astea ar fi propunerile noastre.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Bun. În regulă. Acum, eu o să am o rugămintă la dumneavoastră. Când se termină ședința, să treceți pe la casieria Consiliului Județean, 12 lei, buletinele de vot, pentru că deja au fost tipărite, cu eliberarea din funcție a domnului Popovici.

Domnul consilier **Teodorescu Mircea**: Da, nici o problemă, ne asumăm aceasta.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Și le puteți lua, pentru că le puteți păstra ca amintire.

Domnul consilier **Teodorescu Mircea**: Domnule președinte...

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Vă rog.

Domnul consilier **Teodorescu Mircea**: Să știți că, s-ar putea să mai urmeze și alte asemenea moțiuni de cenzură.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Tocmai, le păstrați, ca să facem o economie la Consiliul Județean...

Domnul consilier **Teodorescu Mircea**: Împotriva dumneavoastră, a domnului Nedelcea.

Domnul consilier **Surdu Daniel George**: V-aș ruga să le facturați pe PNL Caraș-Severin. O să-i dau eu, datele, doamnei de la casierie. Mulțumesc.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: În regulă. Dacă sunteți de acord cu amendamentele la ordinea de zi, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? *Se aprobă în unanimitate.* Vă mulțumesc. Domnul secretar, procesul-verbal.

Domnul secretar al județului **Ciobanu Darian**: Mulțumesc, domnule președinte. În mape aveți procesul-verbal al ședinței ordinare din data de 28 februarie 2019, e faptul juridic. La acea ședință, domnul vicepreședinte Nedelcea Flavius a lipsit. Dacă l-ați parcurs, dacă aveți amendamente, propuneri? Dacă nu, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Mulțumesc.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Da, vă mulțumesc. Deci ședința este legal constituită. Lipsește domnul consilier Guțu. Domnul vicepreședinte, vă rog.

Domnul vicepreședinte **Popovici Ionuț**: Domnule președinte, aș vrea să vă mulțumesc dumneavoastră, colegului meu Flavius Nedelcea și tuturor consilierilor județeni PSD, pentru că au făcut un gest corect și care, până la urmă, era firesc. Vă mulțumesc încă odată!

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Mulțumesc, domnul vicepreședinte.

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: Și al nostru a fost corect, să știți! Deci a fost corect și al nostru.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Păi, puteți să mulțumiți dumneavoastră, consilierilor liberali, pentru acest lucru.

\*

Se trece la discutarea **punctului 1** al ordinii de zi și anume:

1. Proiect de hotărâre privind exprimarea acordului de principiu în vederea externalizării Serviciului Social Căminul pentru Persoane Vârstnice „Sfinții Constantin și Elena” Caransebeș, prin contractarea acestuia cu un furnizor de servicii sociale privat, prin licitație publică, în condițiile legii.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Avem și prevederi legale în acest sens și, de asemenea, sunt modele de bună practică la nivelul consiliilor județene Sibiu, Bacău și Arad. Pentru că sunt oarecum asemănătoare cele două proiecte de hotărâre, aș putea să vă spun cât a fost, la sfârșitul anului, execuția bugetară pe cele două cămine pentru persoane vârstnice: 1.280.000 pe Căminul pentru Persoane Vârstnice "Sfinții Constantin și Elena", 1.615.000 pe Căminul de Persoane Vârstnice de la Sacu. Dacă aceste proiecte de hotărâri vor avea votul necesar, va fi doar un acord de principiu, urmând ca Direcția Generală de Asistență Socială, în subordinea căreia se află aceste două cămine pentru persoane vârstnice, împreună, bineînțeles, cu colegi din Consiliul Județean, vor redacta caietul de sarcini pentru a putea să externalizăm aceste servicii, sigur, în urma unor licitații. Dar pentru că bugetul Consiliului Județean este în acest moment în lucru, noi o să prevedem sumele necesare pentru funcționarea acestor cămine de persoane vârstnice, până la sfârșitul anului. Noi, astăzi, încă odată

spun, prin cele două proiecte de hotărâri solicităm un acord de principiu. Există posibilitatea să avem oferte sau să nu avem. Din acest motiv, bugetul Consiliului Județean va fi construit cu asigurarea cheltuielilor integral, până la sfârșitul anului, pentru cele două cămine. Ulterior, în funcție de rezultatul licitațiilor vom face o rectificare de buget, astfel încât economiile rezultate să fie preluate la bugetul Consiliului Județean. Am făcut această introducere, ca să vă spun cam cât ar fi sumele pe care le vom prevedea în acest an pentru cele două cămine: 1.700.000 pentru "Sfinții Constantin și Elena" Caransebeș și 2.000.000 pentru Căminul de Persoane Vârstnice Sacu. Dacă sunt intervenții?

Domnul consilier **Teodorescu Mircea**: Da, domnul președinte.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Vă rog.

Domnul consilier **Teodorescu Mircea**: Sunt exact măsuri pe care le așteptam, de reformare, de eficientizare a sistemului de asistență socială. Mai bine mai târziu decât niciodată! Sunt chiar niște măsuri liberale, cu siguranță, le susținem!

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Bine. În regulă. Inițiatorul este domnul vicepreședinte Popovici.

Domnul consilier **Teodorescu Mircea**: Am remarcat.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Dar ați remarcat dumneavoastră, acest lucru și...

Domnul vicepreședinte **Popovici Ionuț**: Și nu sunt liberal!

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: Acesta e defectul.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Vă mulțumesc. Articolul 1, cine este "pentru"...

Domnul consilier **Boșneac Valentin Samuel**: Vă rog, să notați o abținere.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Nu votați.

Domnul consilier **Boșneac Valentin Samuel**: Nu votez.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Deci, domnul Boșneac nu votează.

Articolul 1, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Boșneac Valentin Samuel nu votează.

Articolul 2, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Boșneac Valentin Samuel nu votează.

Articolul 3, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Boșneac Valentin Samuel nu votează.

Articolul 4, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Boșneac Valentin Samuel nu votează.

Proiectul de hotărâre în ansamblul lui, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Boșneac Valentin Samuel nu votează. Vă mulțumesc. Se adoptă hotărârea.

\*

Se trece la discutarea **punctului 2** al ordinii de zi și anume:

2.Proiect de hotărâre privind exprimarea acordului de principiu în vederea externalizării Serviciului Social Căminul pentru Persoane Vârstnice Sacu, prin contractarea acestuia cu un furnizor de servicii sociale privat, prin licitație publică, în condițiile legii.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Același lucru pentru cel de-al doilea proiect.

Articolul 1, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Boșneac Valentin Samuel nu votează.

Articolul 2, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Boșneac Valentin Samuel nu votează.

Articolul 3, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Boșneac Valentin Samuel nu votează.

Articolul 4, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Boșneac Valentin Samuel nu votează.

Proiectul de hotărâre în ansamblul lui, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Boșneac Valentin Samuel nu votează. Vă mulțumesc. Se adoptă hotărârea.

\*

Se trece la discutarea **punctului 3** al ordinii de zi și anume:

3.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.33/28.02.2019 privind aprobarea implementării de către U.A.T. Județul Caraș-Severin, prin

Consiliul Județean Caraș-Severin, în parteneriat cu Inspectoratul pentru Situații de Urgență "Semenic" al Județului Caraș-Severin, Primăria Orașului VRSAC și Asociația de Dezvoltare Intercomunitară pentru Managementul Situațiilor de Urgență – ADIVEST a proiectului „*Rețea comună durabilă pentru situațiile de urgență din Banat*” RORS-283.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Avem două proiecte pe ordinea de zi... Modificăm proiectele anterioare, cele de la ședința trecută, când am stabilit participarea Consiliului Județean și, bineînțeles, ADIVEST, la proiectul transfrontalier. În urma vizitei în teren a reprezentanților de la BRCT, ne-au solicitat să modificăm cele două proiecte de hotărâri. Știți că, nu sunt prevăzute cheltuieli neeligibile în cele două proiecte. Noi asigurăm cofinanțarea pe partea pe care o are Consiliul Județean și pe componenta pe care o are ADIVEST, parteneri fiind în acest proiect. Și, bineînțeles că, ADIVEST este o asociație care ființează pe banii consiliilor județene și noi trebuie să asigurăm această cofinanțare de 2% și pentru componenta ADIVEST. Nu există componentă neeligibilă, doar că, în urma vizitei pe teren, cei care au făcut această vizită, BRCT, au spus să modificăm proiectele de hotărâri. În cazul în care apar cheltuieli neeligibile, să ni le asumăm. Există posibilitatea ca, în derularea acestui proiect, să apară astfel de situații și, în acest sens, ne-au solicitat să modificăm cele două proiecte de hotărâri. Din punctul meu de vedere, nu cred că va fi cazul de astfel de cheltuieli neeligibile, pentru că știți ce presupune acest proiect. Am vorbit la vremea respectivă și nu cred că pot apărea cheltuieli neeligibile, dar și dacă apar, să avem această modificare. Dacă sunt intervenții? Articolul I, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul II, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul III, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul IV, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Proiectul de hotărâre în ansamblul lui, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Se adoptă în unanimitate. Vă mulțumesc.

\*

Se trece la discutarea **punctului 4** al ordinii de zi și anume:

4.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.34/28.02.2019 pentru aprobarea contribuției financiare a U.A.T. Județul Caraș-Severin, prin Consiliul Județean Caraș-Severin la implementarea de către Asociația de Dezvoltare Intercomunitară pentru Managementul Situațiilor de Urgență ADIVEST a proiectului "Rețea comună durabilă pentru situațiile de urgență din Banat", RORS - 283, realizat prin Programul Interreg –IPA CBC România – Serbia 2014-2020, Axa prioritară 2 Protecția mediului și managementului riscurilor, Prioritatea 2.2. Managementul riscurilor de mediu și al situațiilor de urgență.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: La fel pentru componenta pe care ADIVEST o are. Articolul I, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul II, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul III, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul IV, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Proiectul de hotărâre în ansamblul lui, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Se adoptă în unanimitate. Vă mulțumesc.

\*

Se trece la discutarea **punctului 5** al ordinii de zi și anume:

5.Proiect de hotărâre privind aprobarea organigramei și a statelor de funcții ale Direcției de Drumuri Județene Caraș-Severin, cu modificările ulterioare.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Este o solicitare din partea domnului director al Direcției de Drumuri Județene, prin care solicită transformarea unor funcții. Vreau să fac precizarea că am solicitat avizul ANFP. Avem avizul ANFP. În esență, domnul director propune desființarea celor două posturi de director adjunct, unul vacant, celălalt ocupat, transformarea acestor posturi în posturi de șef serviciu, ceea ce, evident că va însemna o economie pe componenta salarială la Direcția de Drumuri Județene. M-aș bucura, ca și din partea celorlalte instituții din subordinea Consiliului Județean să vină astfel de propuneri. Dacă sunt intervenții? Articolul 1, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 2, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 3, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 4, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 5...Aici cred că este o greșeală, se repetă articolul 4, domnul secretar. Deci vor fi 8 articole.

Articolul 5, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 6, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 7, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 8, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Proiectul de hotărâre în ansamblul lui, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Se adoptă în unanimitate. Vă mulțumesc.

\*

Se trece la discutarea **punctului 6** al ordinii de zi și anume:

6.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.165/27.07.2017 privind aprobarea organigramei și a statului de funcții ale Spitalului Județean de Urgență Reșița, cu modificările ulterioare.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Prin adresă, Spitalul Județean de Urgență solicită modificarea statului de funcții prin transformarea unui număr de 6 posturi contractuale de execuție ocupate de asistent medical, ca urmare a promovării examenului în grade sau trepte profesionale, de către personalul contractual. De asemenea, se propune transformarea a 3 posturi vacante de muncitor necalificat: 1 post vacant de muncitor necalificat se transformă în post de îngrijitoare, două posturi vacante de muncitor necalificat se transformă în post de infirmieră debutantă. Dacă sunt intervenții? Să înțeleg, domnul director, că aceste transformări sunt din personal auxiliar în personal medical, nu? Infirmiere și îngrijitoare, oarecum personal de specialitate?

Domnul invitat **Murgu Waldemar Ioan** (manager-Spitalul Județean de Urgență Reșița): Da. Adică, sunt secții unde sunt descoperite și atunci n-am avut ce face.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Da. Vreau să vă mulțumesc, domnule director, n-am apucat, pentru ajutorul pe care l-am primit din partea muncitorilor pe care îi aveți la Spitalul Județean de Urgență, la montarea parchetului în unele birouri din Consiliul Județean. Pentru că nu am vrut să achiziționăm și serviciul de montare a parchetului, am cumpărat doar parchetul de la DEDEMAN, ofertă, bineînțeles, când am prins și a fost montat parchetul, prin forțe proprii, cu sprijinul colegilor de la spital. Articolul I, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul II, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul III, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul IV, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul V, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul VI, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Proiectul de hotărâre în ansamblul lui, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Se adoptă în unanimitate. Vă mulțumesc.

\*

Se trece la discutarea **punctului 7** al ordinii de zi și anume:

7.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.41/2017 privind aprobarea documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul "Modernizare DJ 680A, Maciova – Ciuta – Obreja (DN 68), km 12+000 – 19+451,37", cu modificările și modificările ulterioare.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Este o investiție prin PNDL II, ca urmare a modificărilor prevăzute de Ordonanța nr.114/2018. Știți că, această ordonanță a presupus pentru firmele de construcții o anumită salarizare. Ca urmare, va crește valoarea proiectelor semnate. Este prevăzut în legislație acest lucru, sunt acte adiționale. Aprobăm indicatorii tehnico-economici. Va crește valoarea care se asigură de la bugetul de stat. Valoarea care se asigură de la bugetul local rămâne aceeași, față de hotărârea precedentă. Dacă nu sunt intervenții, articolul I, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul II, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul III, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Proiectul de hotărâre în ansamblul lui, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Se adoptă în unanimitate. Vă mulțumesc.

\*

Se trece la discutarea **punctului 8** al ordinii de zi și anume:

8.Proiect de hotărâre privind darea în administrarea temporară Consiliului Local Ocna de Fier a tronsonului de drum județean DJ 586, din intravilanul comunei Ocna de Fier, aflat în domeniul public al județului Caraș-Severin și în administrarea Consiliului Județean Caraș-Severin.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Este o solicitare din partea comunei Ocna de Fier. Există și o hotărâre, ulterior, amendată, pentru că n-au fost trecute bornele între care se predă acest segment de drum intravilan. Ca urmare a acestei solicitări a Primăriei comunei Ocna de Fier și a hotărârii Consiliului Local, supunem aprobării plenului Consiliului Județean, darea în administrare temporară a acestui segment de drum. Dacă sunt intervenții? Articolul 1, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 2, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 3, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 4, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 5, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 6, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 7, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Proiectul de hotărâre în ansamblul lui, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Se adoptă în unanimitate. Vă mulțumesc.

\*

Se trece la discutarea **punctului 9** al ordinii de zi și anume:

9.Proiect de hotărâre privind constituirea dreptului real de administrare asupra unui spațiu din imobilul situat administrativ în municipiului Reșița, str. Cpt. Smaranda Ion (fosta str. Lupacului, nr. 2) - fosta UM 01929, județul Caraș-Severin, aflat în domeniul privat al județului Caraș-Severin, în favoarea Instituției Prefectului-Județul Caraș-Severin.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Știți despre ce este vorba. Este proiectul de hotărâre prin care Instituția Prefectului solicită acest spațiu pentru depozitarea arhivei. A mai fost pe ordinea de zi, dar nu a întrunit numărul necesar de voturi. Fiind vorba de un proiect de hotărâre care vizează patrimoniu este nevoie de două treimi. Dacă sunt intervenții? Vă rog.

Domnul consilier **Lazăr Constantin**: Eu mă bucur că găsim o utilitate acestor clădiri, dar aş ruga să ne îndreptăm privirea și spre clădirile de la unitatea militară din Caransebeș care nu sunt ocupate, care se deteriorează pe zi ce trece.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Da. După cum știți sau poate nu știți, acele clădiri sunt în acest moment girate de către Consiliul Județean. În momentul în care Societatea AQUACARAȘ avea poprit contul în urma deciziei Administrației Financiare, la acel moment, pentru plata acelor bani eșalonați către Finanțe, Consiliul Județean a girat cu acele clădiri. În acest moment, este greu pentru Consiliul Județean să intervină în acel imobil, pentru că este grevat de sarcini. Domnul secretar, dacă doriți să faceți completări.

Domnul secretar al județului **Ciobanu Darian**: Cred că în 2015, toamna, am ipotecat, iată, convențional, terenul respectiv, și noi și Consiliul Local Reșița, ca să ajungă să se deblocheze conturile AQUACARAȘ. Acum, orice am vrea să facem acolo, ne trebuie acordul autorității care a instituit ipoteca și anume, Administrația Financiară. S-a făcut o eșalonare și așa mai departe. Când se va stinge practic creanța, ipoteca se ridică de prim drept și atunci devine liber de orice sarcină terenul pe care îl avem la Șesu Roșu. Mulțumesc, domnule președinte.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Mulțumesc și eu.

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: Stați un piculeț.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Vă rog.

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: E vorba doar de teren. Dumneavoastră vreți să faceți acte de conservare și de administrare și nu vă lasă să treceți?

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Sigur că ne lasă să trecem!

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: Întreb! Întreb ca să înțeleagă și oamenii! Puteți să faceți acte de conservare, de administrare. Fără teren nu o să vă lase să treceți cu camioanele...

Domnul secretar al județului **Ciobanu Darian**: Domnul consilier, e un principiu de drept. Haideti, să vă spun! Principiul de drept dictează că, clădirile urmează regimului terenului și nu invers. Or, terenul fiind grevat, da, cu tot cu clădiri, că le-am dat o valoare, practic asta a fost până la urmă, cu Instituția Prefectului am avut o divergență atunci, valoarea terenului care l-am pus gaj, ipotecat convențional, a fost mai mare, în ipoteza în care am evaluat clădirile, mare parte din ele deteriorate și am pus teren și clădiri, edificii. Au același regim și clădirile ridicate, ca și terenul ipotecat.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Domnul Gâfu, vă rog.

Domnul consilier **Gâfu Cristian**: Eu știu altfel, că mai puțin nu se poate! Mai mult se poate, respectiv să conservi, să îmbunătățești starea lui. Îi aduci un plus de valoare și o stabilitate celui care ți-a dat banul, încredere. Eu zic că, juridic se poate.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: În regulă. Deci la acele terenuri, ideea noastră a fost să avem o colaborare cu Compania Națională de Investiții, pentru a face o investiție fie în terenuri de sport, fie într-un bazin de înot. Însă, în momentul în care Compania Națională de Investiții vine și face o investiție, trebuie să dăm în administrare acel imobil, să fie liber de sarcini. Am avut în gândire utilizarea acelui imobil, însă ne-am lovit de această problemă. Dacă mai sunt intervenții? Dacă nu, supun la vot. Articolul 1, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 2, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 3, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 4, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 5, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 6, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 7, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 8, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 9, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Proiectul de hotărâre în ansamblul lui, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Se adoptă în unanimitate. Vă mulțumesc.

\*

Se trece la discutarea **punctelor 10 și 11** ale ordinii de zi și anume:

*10. Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.125/07.06.2012 privind înființarea echipei intersectoriale în domeniul prevenirii și combaterii violenței în familie, la nivelul județului Caraș-Severin, pe lângă Direcția Generală de Asistență și Protecția Copilului Caraș-Severin.*

*11. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.180/30.08.2017 pentru aprobarea componenței nominale și a Regulamentului privind Organizarea și Funcționarea Comisiei pentru Protecția Copilului Caraș-Severin, cu modificările ulterioare.*

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Sunt două proiecte de hotărâri care necesită vot secret. O să dăm cele două buletine de vot, ca să nu pierdem timp. Este vorba de **punctul 10** - "Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.125/07.06.2012 privind înființarea echipei intersectoriale în domeniul prevenirii și combaterii violenței în familie, la nivelul județului Caraș-Severin, pe lângă Direcția Generală de Asistență și Protecția Copilului Caraș-Severin". Sunt instituții care asigură componența funcțională a acestei echipe, reprezentanți de la: IPJ Caraș-Severin, Inspectoratul de Jandarmi Caraș-Severin, DSP, DGASPC, Serviciul de Probațiune de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin, Serviciul Județean de Medicină Legală Caraș-Severin și, bineînțeles, Consiliul Județean. Printr-o adresă, Direcția Generală de Asistență Socială a remis, instituției noastre, adresa Inspectoratului de Jandarmi, document prin care aceștia solicită înlocuirea reprezentantului său. Ca urmare, noi, astăzi, am propus pe ordinea de zi și avem vot secret.

**Punctul nr.11** – "Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.180/30.08.2017 pentru aprobarea componenței nominale și a Regulamentului privind Organizarea și Funcționarea Comisiei pentru Protecția Copilului Caraș-Severin, cu modificările ulterioare. Aici, printr-o adresă, AJPIIS Caraș-Severin a solicitat înlocuirea membrului supleant desemnat de aceștia, respectiv domnul Jumanca Traian, cu un alt membru supleant din partea



respectivei instituții. Ca urmare a acestei adrese, am redactat acest proiect de hotărâre. Și, de asemenea, fiind vorba de persoană, avem vot secret. Dacă sunteți de acord, o să începem să distribuim buletinele. Domnul președinte, vă rog...Buletinele de vot! Domnul Albu Alexandru ...

*Se trece la vot în ordinea strigării.*

\*

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Bun. Haideți, să încheiem procedura pentru cele două proiecte de hotărâri. Domnul președinte, vă rog.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Da. Mulțumesc, domnul președinte.

Proces-verbal nr.5449 din 28.03.2019, pe buletinul de vot a fost domnul Lucian Istrățescu. A obținut 29 de voturi "DA" și 1 vot "NU".

Proces-verbal nr.5450 din 28.03.2019, pe buletinul de vot a fost doamna sau domnișoara Alina Preda. A obținut 29 de voturi "DA" și 1 vot "NU". Au fost declarați admiși amândoi.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Bine. Vă mulțumesc.

Următorul punct pe ordinea de zi este cel privind repartizarea Fondului la dispoziția consiliului județean...

Domnul consilier **Teodorescu Mircea**: Domnule președinte, respectoasă rugămintă, având în vedere că e în procedură de urgență proiectul, acum a venit la mapă, solicităm o pauză de 15 minute, să ne consultăm și noi.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: În regulă.

Domnul consilier **Teodorescu Mircea**: 15 minute.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Și 20! Bine.

Domnul consilier **Teodorescu Mircea**: Perfect. Mulțumesc.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Mulțumesc.

*Se ia o scurtă pauză.*

\*

Se trece la discutarea **punctului introdus în procedură de urgență.**

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Bun. Haideți, ultimul proiect de hotărâre pe ordinea de zi, cel privind repartizarea pe unități administrativ-teritoriale a sumei de 28.492.000 lei reprezentând Fondul la dispoziția consiliului județean, prevăzut la art.6 alin.(2) din Legea nr.50/2019 – a bugetului de stat pe anul 2019. Vă spuneam și la ședința trecută, în care am aprobat împreună repartizarea cotei din impozitul pe venit, cotei de 18,5% din impozitul pe venit și a cotelor din taxa pe valoarea adăugată, pe baza formulei primită de la Administrația Finanțelor Publice și beneficiind de asistența colegilor de la Administrația Financiară Caraș-Severin, de ce am repartizat acele sume. Vă spuneam că, în ședința de azi, vom repartiza cei 28.492.000, reprezentând fondul aflat la dispoziția Consiliului Județean, ceea ce împărțeam an de an, însă în acest an, suma este mai mare decât a fost anul trecut. Cum vă spuneam și atunci, după ce s-a terminat ședința, am trimis adrese la toate UAT-urile, la toate primăriile din județ, ca până luni să ne trimită. Au fost și întâzieri de la primării, am primit adrese și în cursul zilei de marți. Unele nu au fost corect întocmite. În cursul zile de ieri, am întocmit proiectul de hotărâre, până seara târziu. Și repartitia, astăzi, este în procedură de urgență. A fost introdus pe ordinea de zi. Câteva cuvinte legat de modul de împărțire a banilor. Am înaintat, cum vă spuneam, către toate UAT-urile, un tabel pe care să-l completeze cu sumele necesare. Adunând sumele solicitate de primăriile din județul Caraș-Severin, necesarul era de peste 200 milioane. Noi avem la dispoziție 28.492.000. Criteriile care au stat la baza repartiției acestei sume către primăriile din județ au fost legate pe de-o parte de asigurarea cheltuielilor de funcționare, pentru că nu toate primăriile aveau asigurate cheltuielile de funcționare. Noi am făcut o analiză și a execuției bugetare la sfârșitul anului trecut și am comparat cu ceea ce au în bugete primăriile, anul acesta. De asemenea, am făcut o repartitie și pe componenta de dezvoltare pe proiectele pe care primăriile le au în derulare, mare parte proiecte PNDL. Am o situație cu toate proiectele finanțate prin PNDL, la nivelul județului Caraș-Severin, atât PNDL I, cât și PNDL II. Primăriile mai mici care aveau asigurat prin lege suma de 2 milioane au primit bani mai puțini, asta neînsemnând însă că nu ar avea nevoie. Cu siguranță, vor mai fi rectificări. Încă un

lucru mai vreau să spun. Când am solicitat de la UAT-uri necesarul pentru cofinanțările proiectelor semnate, i-am rugat să ne solicite cofinanțările pe proiecte, dar raportat la ce au în curs anul acesta. Pentru că, dacă un proiect se întinde pe o perioadă de 2 ani, și anul acesta și anul viitor, i-am rugat să nu solicite cofinanțare pe 2 ani. Să solicite doar componenta din acest an, urmând ca anul viitor să se asigure banii pentru cofinanțare. Ținând cont de aceste considerente, am redactat acest proiect de hotărâre pe care îl aveți și pe care l-ați consultat în pauză. Dacă sunt intervenții, vă rog.

Domnul consilier **Teodorescu Mircea**: Domnule președinte, vă rog să se consemneze în procesul-verbal, din motive personale nu particip la vot și îl rog pe colegul Surdu, să ia cuvântul.

Domnul consilier **Surdu Daniel George**: Mi-a fost acordat cuvântul. Vă mulțumesc. Nu o să înțeleg de ce ați cerut primăriilor, acele situații și ce bani au nevoie, în primul rând, pentru că bugetul alocat fiind oricum mai mic decât era necesar. În urma analizei care am făcut-o în această scurtă pauză pe propunerea care o înaintați dumneavoastră, de repartizare, observăm foarte clar o repartizare după coloratura politică. Acesta este un aspect. Deoarece, majoritatea primăriilor PSD au peste 300 de mii. Al doilea aspect, oricum primăriile care au solicitat sume, sumele solicitate fiind mult mai mari. Vă dau un exemplu, la Măureni nu poate să-și închidă proiectele decât cu 985.000 lei, care ar fi trebuit să fie acordați acum. Sau la Zăvoi sunt proiecte în derulare și pentru funcționare de 1.744.000 lei. Noi ne gândeam să propunem, ca amendament, o împărțire care nu e chiar tocmai liberală, dar prin asta ar fi corectă față de toate comunele și de toți locuitorii, indiferent că sunt PSD sau PNL. Cu toate că, primăriile PNL-ul guvernează mai mulți locuitori decât primăriile PSD și PMP împreună. Și propunem amendament în felul următor: sunt 69 de comune pentru care alocăm câte 250.000 și iese un total de 17.250.000; sunt 6 orașe pentru care s-ar repartiza 1.300.000, ar fi 7.800.000; municipiului Caransebeș, 1.500.000, și municipiului reședință de județ, Reșița, care are cei mai mulți locuitori și are, din punctul meu de vedere, cea mai mare nevoie de cofinanțări, fiind și campioni la proiectele naționale, 1.942.000, și s-ar închide bugetul de 28.492.000 lei, cel alocat.

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: Domnul Surdu, cred că trebuie să mai spuneți odată, că n-au fost atenți, nu și-au notat.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: S-a notat, domnul Cojocariu. S-a notat. Bun. Acum, nu o să vă cer aprobarea ca să discut cu colegii mei. Mulțumesc. Câteva lucruri vreau să spun despre ce a spus domnul Surdu. Dacă facem o comparație pe localitățile urbane, PSD are 3650, PMP are 1000 și PNL are 6400, că vorbeți de coloratură politică. Vreau să mai fac o precizare, pentru că de fiecare dată când se primesc bani, de toate primăriile, nu se spune, când se primesc atât cât ar fi necesar. Când nu se primesc, atunci, evident că se vorbește despre împărțirea bugetului pe coloratură politică. Eu vreau să vă aduc aminte de două hotărâri de Guvern, ale Guvernului PSD, Hotărârea de Guvern nr.977 și Hotărârea de Guvern nr.994, de la sfârșitul anului trecut, când primăriile din județul Caraș-Severin, indiferent de coloratură, au primit bani din fondul aflat la dispoziția Guvernului, din fondul de rezervă: 2.725.000 pe prima hotărâre și 7.159.000 pe a doua hotărâre. Pentru că domnul primar de la Caransebeș e aici și vă poate confirma, din cei 7.159.000, din a doua hotărâre de Guvern, 1.200.000 i-a primit Caransebeșul. Acele hotărâri de Guvern au fost aprobate și au fost întocmite pe baza solicitărilor făcute de președintele Consiliului Județean Caraș-Severin. Când vorbim de repartizarea banilor pe coloratură politică aș vrea să ținem cont de repartizarea întregilor sume de bani. Nu doar când aveți o problemă, atunci reclamați acest lucru, iar când se primesc banii, atunci nu se spune! Deci faceți un raport din 7.159.000, pe tot județul, Caransebeșul a primit 1.200.000. Care e raportul? Că vorbeam de coloratură. A primit și Reșița, la prima hotărâre de Guvern. Dar banii au fost dați pe solicitările făcute de primării....Păi...

Domnul vicepreședinte **Popovici Ionuț**: Aș face și eu o completare, domnul președinte.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Vă rog, domnul Popovici.

Domnul vicepreședinte **Popovici Ionuț**: Am primit o informație și, sincer, m-aș bucura să nu fie adevărată. Ieri, în ședința de Consiliu Județean Arad, toate primăriile PSD, noi nu avem primari acolo, n-am avut șansa asta, au primit zero! Consiliul Județean Arad este condus de PNL. Vă rog, să verificați și atunci să vă revizuiți punctul de vedere.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Da. Domnul Crina.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Domnul președinte, dați-mi voie și mie. Eu vreau să felicit Direcția Economică, pentru modul cum a răspuns întrebărilor. Cine a fost interesat, eu, cel puțin, am

fost, chiar i-am întrebat. Au posibilitatea și infrastructura necesară să facă și un buget, să zic așa, estimat, pe fiecare comună în parte. Vreau să vă spun că toate orașele, absolut toate, sunt pe deficit, deficite mari. Adică, nu chiar toate, este o excepție...

Domnul primar **Mălăescu Luca** (Primăria Oțelu Roșu): Vă rog frumos, să nominalizați, domnul consilier.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Da, da, așa este. La unele este îndreptățită, adică au spitale și trebuie, într-adevăr, dar altele n-au spitale. Altele cer pe funcționare. Vreau să remarc aici, este colegul nostru de la Oțelu Roșu, care are chiar excedent. Atunci, eu îmi pun întrebarea: ce facem? Și asta ar trebui să fie chiar o problemă liberală! Îi finanțăm în continuare pe cei care produc deficite, să zic așa, care nu sunt în regulă, fie pe programe din acestea fantasmagorice, fie pe ce gândesc ei, fie pe raportări, nu știu de unde le-au luat sau într-adevăr, căutăm la cei care nu au deficit? Vreau să vă spun, că și deficitul s-a estimat cu cheltuieli pe funcționare și rambursări credite, cu 8%... Nu deficitul, execuția bugetară pentru anul viitor. Foarte multe comune s-au trezit cu 20 de miliarde și anul trecut au cheltuit 10. Deci anul acesta vor avea un excedent de 10. Asta nu e treaba noastră aici, că ei nu știu! Dar asta se va întâmpla. Deci chiar nu am ținut cont de o... Și eu am fost adeptul, și știți foarte bine, stimați colegi liberali, că v-am propus să discutăm. Într-adevăr, târziu, dar așa au venit de la primării! Am constatat, ce zice și domnul președinte, solicitările primăriilor care au fost pe tot proiectul. Dacă cofinanțarea era de 10 milioane și era pe 4 ani de zile, ei au cerut toți 10 milioane anul acesta! Eu sunt de acord, toți trăim în județul acesta și vrem să-l dezvoltăm, dar chiar nu a fost așa cum credeți! Mulțumesc.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Dacă mai sunt intervenții? Vă rog, domnul Marșalic.

Domnul consilier **Marșalic Jaro Norbert**: Deci, ce spune domnul Crina, e adevărat, dar nu toți au cerut așa. Unii au fost cu mult bun simț. Eu trebuie și mă simt obligat, să spun de comuna Lupac, care are 5 proiecte în derulare, anul acesta, în construcție, nu în așteptare, și a cerut 230.000. I s-au alocat 100.000. Iar comuna Brebu Nou, care are 40 de locuitori, are tot 100.000 alocați.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Nu am vrut să lăsăm nici o comună fără bani. Din calculele noastre ar fi fost câteva comune cărora n-ar fi trebuit să le...

Domnul consilier **Marșalic Jaro Norbert**: Carașova și Lupac, ca dimensiune... Nu vreau să zică cei din Carașova, că nu le țin lor parte sau țin mai mult cu alții, dar Carașova are 350.000, nu 100.000. Cornereva are 414.000, nu 100.000. Atât am avut de spus.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Mai e cineva?

Domnul vicepreședinte **Nedelcea Flavius**: Da.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Domnul vicepreședinte.

Domnul vicepreședinte **Nedelcea Flavius**: Da. Vreau să vă răspund eu, legat de Lupac, că ați dat exemplul Lupac. Lupac a solicitat 228.000. Vreau să vă spun că are un excedent estimat de 597.000, da? Iar suma alocată a fost de 100.000. Deci, având în vedere faptul că există un excedent, nu putem să spunem că nu au fost luate, în calcul, acele proiecte. Toată lumea are proiecte.

Domnul consilier **Marșalic Jaro Norbert**: Asta, dacă nu spunem și la alte comune care au primit mult și probabil că și ele au excedent. După cum a spus domnul Crina, practic în acest an toate comunele o să aibă excedent.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Nu chiar toate!

Domnul consilier **Marșalic Jaro Norbert**: Sau marea majoritate. Dar în această situație, argumentul că au excedent sau n-au, nu ține.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: O parte din comunele care aveau alocat 2 de milioane, 20 de miliarde, vor figura cu excedent pe partea de funcționare, dar nu toate, o parte din ele. Sigur că, aici discutăm și despre asigurarea sumelor necesare persoanelor cu handicap și a însoțitorilor. Și aici, diferă de la comună la comună, de la o unitate administrativ-teritorială, la o unitate administrativ-teritorială. Sunt comune și localități cu număr mic de persoane în astfel de situații și sunt comune care au mai multe persoane în astfel de situații. Am încercat să ținem cont și de acest lucru, deși prin lege se specifică, că vor fi asigurați banii pentru plata persoanelor cu handicap și a însoțitorilor, până la sfârșitul anului, dar neavând prevederi în acest sens, nu am putut noi să le spunem comunelor cum să-și construiască bugetul pe deficit sau nu, pentru plata persoanelor cu handicap și a însoțitorilor. Cert este că, așa cum an de an au fost rectificări, vor fi rectificări. Pentru că vorbeam de proiectul nostru pe

PNDL, care necesită suplimentare de fonduri de la buget, sigur că, vor fi toate comunele și toate UAT-urile în astfel de situații, cu renegocierea contractelor și vor fi și alte sume în plus, necesare la bugetele locale. În acel moment, dacă va fi o rectificare bugetară, vom ține cont de aceste lucruri. Dacă mai sunt intervenții?

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: Domnul președinte, ca să înțeleagă domnul vicepreședinte Flavius, ce e cu acest excedent, există un excedent care, într-adevăr, s-a înregistrat la sfârșitul anului. Dar de atunci și până s-a votat bugetul acesta supra-întârziat, "s-a mâncat" acest excedent prin facturile care au venit. Vă spun de la Caransebeș, au fost la sfârșitul anului 6 milioane, excedent. Nu mai are nimic! Pentru că au venit facturile și s-au achitat. Deci nu mai are nimic. El va avea un minus de 6 milioane, aprioric.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Domnul Cojocariu, o să încerc eu, să vă fac să înțelegeți, ce a spus domnul vicepreședinte. A spus de buget estimat. Se referea la excedent pe acest an.

Domnul consilier **Damian Romulus-Marius**: Domnul președinte, eu vreau să felicit bugetul care s-a împărțit la toate UAT-urile, pentru că a fost extrem de echilibrat. Știu că e subiectivism din partea fiecărui partid, și PNL-ul și PSD-ul, dar față de unitățile administrativ-teritoriale nu sunt diferențe mari. Să nu credeți că miliardul acela îl mulțumește pe primarul de Bozovici sau pe cel de Caransebeș, că e în plus, sau pe cel de Lupac, că e în minus! Pe nici una din localitățile care au primit bani, nu ajung banii cum ar trebui pentru proiectele derulate și nu e ok să dați exemple de localități. Pentru că vă putem da și noi, exemple foarte multe și sumele nu se ajung! Iar, domnul Cojocariu, legat de ceea ce ați spus, că a cheltuit 6 milioane de euro... îl băgați pe domnul primar, într-o mare.... să nu zic... Pentru că n-a avut de unde să cheltuiască, nici n-a avut voie să plătească sumele astea, decât pe investiții de la începutul anului! Înseamnă că a făcut ilegalități și îl băgați ... Poate, domnul Vela v-a pus să spuneți că... Domnul ... ați plătit 6 milioane la începutul anului... Vedeți, că nu vă confirmă. Deci, haideți să fim realiști!

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: Nu, domnule! Înțelege-mă, că pot să merg cu el împreună...

Domnul consilier **Damian Romulus-Marius**: Domnul Cojocariu, eu, din fericire, am fost conducător de unități teritoriale și știu ce sume se împart pe primul trimestru, ce poți să plătești. Haideți, să fim realiști, vă rog frumos! Dumneavoastră n-ați fost primar, n-o să ajungeți și nu o să puteți ști cum se fac plățile. Da, îl băgați pe domnul primar... Probabil, PNL vrea să îl bage iar în altă mizerie și nu e ok!

Domnul consilier **Surdu Daniel George**: Vă rog, vorbiți în nume propriu. Nu mai băgați PNL-ul, bine?

Domnul consilier **Damian Romulus-Marius**: Da, da. Bine. Pe domnul Cojocariu, da. Felicit încă odată și chiar ați fost prea ok, față de alte județe, și echilibrați față de partenerii noștri din Consiliul Județean, și PMP, și PNL și UNPR! Deci bugetul a fost chiar bine repartizat!

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Bine. Vă mulțumesc. Dacă mai sunt alte intervenții? Dacă nu, supun la vot. În primul rând, supun la vot amendamentul colegilor de la Partidul Național Liberal. Numărați. Cine este "pentru"? Consilierii PNL votează "pentru" amendament. Domnul consilier Teodorescu Mircea nu participă la vot din motive personale. Cine este împotrivă? Abțineri? Da, nu a trecut.

Supun la vot proiectul. Articolul 1, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Grupul PNL votează împotrivă. Domnul consilier Teodorescu Mircea nu participă la vot din motive personale.

Articolul 2, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Grupul PNL votează împotrivă. Domnul consilier Teodorescu Mircea nu participă la vot din motive personale.

Articolul 3, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Grupul PNL votează împotrivă. Domnul consilier Teodorescu Mircea nu participă la vot din motive personale.

Articolul 4, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Grupul PNL votează împotrivă. Domnul consilier Teodorescu Mircea nu participă la vot din motive personale.

Proiectul de hotărâre în ansamblul lui, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Grupul PNL votează împotrivă. Domnul consilier Teodorescu Mircea nu participă la vot din motive personale. Bun.

Deci, stimați colegi, cu numărul necesar de voturi proiectul de hotărâre a trecut. Aici, aș vrea să mă pun în locul dumneavoastră, stimați colegi, să le explicați primarilor liberali, că n-ați vrut să le votați bugetul.

Domnul consilier **Surdu Daniel George**: Nu-i așa...

\*

Punctele **14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21 și 22**:

14. Raport cu privire la modul de îndeplinire a atribuțiilor proprii președintelui și a hotărârilor Consiliului Județean Caraș-Severin, în anul 2018

15. Raport privind situația gestionării bunurilor aparținând domeniului public și privat al Județului Caraș-Severin, pe anul 2018.

16. Raportul de activitate al Spitalului Județean de Urgență Reșița, pe anul 2018.

17. Raport de activitate pe anul 2018, al Asociației "Salus Remedies" Reșița.

18. Raport anual privind activitatea de protecție civilă, capacitatea de apărare împotriva incendiilor și măsurile de optimizare a acestora pe anul 2018.

19. Raport de activitate al Centrului Județean pentru Conservarea și Promovarea Culturii Tradiționale Caraș-Severin, pe anul 2018.

20. Raport de activitate al Muzeului Banatului Montan Reșița, pe anul 2018.

21. Raport de activitate al Muzeului Județean de Etnografie și al Regimentului de Graniță Caransebeș, pe anul 2018.

22. Raport asupra eficienței activității Inspectoratului de Poliție Județean Caraș-Severin pe anul 2018.

*Nu sunt discuții la aceste puncte.*

\*

Se trece la discutarea **punctului 23** al ordinii de zi și anume:

23. Întrebări. Interpelări.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Diverse, interpelări? Domnul vicepreședinte Popovici, vă rog.

Domnul vicepreședinte **Popovici Ionuț**: Mulțumesc, domnule președinte. O să fiți poate curioși sau interesați de subiectul pe care vreau să-l dezbat și nu chiar e potrivit să fie la "Diverse". M-aș fi bucurat să fi fost în sală domnul Marcel Vela. Dar o să-i lansez o provocare publică, tocmai pentru că nu este! Din 2016, încoace, domnul Marcel Vela promovează un mit, cum că, la alegerea președintelui Consiliului Județean s-au vândut și s-au cumpărat voturi.

Domnul consilier **Teodorescu Mircea**: Dar nu cred că este potrivit să discutăm așa ceva...

Domnul vicepreședinte **Popovici Ionuț**: Este foarte potrivit!

Domnul consilier **Teodorescu Mircea**: N-are legătură cu ședința.

Domnul vicepreședinte **Popovici Ionuț**: Se folosesc nume, domnul consilier. E extrem de important!

Domnul consilier **Marsalic Jaro Norbert**: Eu nu am înțeles. Asta este ședință de Consiliu Județean sau este conferință de presă?

Domnul vicepreședinte **Popovici Ionuț**: Nu e conferință de presă. Nu sunteți interesat de ce spune șeful dumneavoastră de partid, în ședințele de partid, pe la colțuri și în campania electorală?

Domnul consilier **Teodorescu Mircea**: Asta cred că, într-o conferință de presă...

Domnul vicepreședinte **Popovici Ionuț**: Din păcate, pentru dumneavoastră, știu! Bun. Închei și concluzionez: îl somez public pe Marcel Vela, să ne spună și nouă, cine a vândut și cine a cumpărat voturi la alegerea președintelui Consiliului Județean! Și, dacă are aceste informații, să sesizeze organele abilitate, bine?

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Mulțumesc, domnul vicepreședinte. Dacă mai sunt întrebări, interpelări?

Domnul consilier **Grindeanu Nicolae**: Eu.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Vă rog.

Domnul consilier **Grindeanu Nicolae**: Domnule președinte, într-o ședință anterioară, nu în februarie, ci în ianuarie, am ridicat problema legată de Concursul interjudețean "Traian Lalescu", cerând sprijinul Consiliului Județean, pentru o eventuală finanțare. Aș vrea să vă spun că, acest concurs are loc săptămâna viitoare. Deci are loc săptămâna viitoare, între 5 și 7 aprilie, și, așa cum

știți, sunt 4 județe care participă. S-a trimis de către Inspectoratul Școlar, am înțeles, o adresă. Eu am cerut atunci o solicitare argumentată, așa, serioasă, legată de finanțare. Am înțeles că s-a primit la Serviciul Financiar. Acea cerere vizează, am înțeles, realizarea unor mape și ceva legat de premiere. Aș vrea să nu pierdeți din vedere această problemă, pentru că este o problemă serioasă legată de județul Caraș-Severin. Are periodicitate acest concurs, de 4 ani de zile, pentru cele 4 județe din sud-vest și nu trebuie neglijată această chestiune. Locația a rămas Reșița, pentru desfășurare...

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Îmi cer scuze, că vă întrerup. Ședința este legal constituită pentru că există cvorum.

Domnul consilier **Grindeanu Nicolae**: Da, da. În această idee, să încercăm să realizăm acest sprijin, evident, respectând legea, să nu încălcăm legea. Dar să nu uităm că, de astăzi într-o săptămână, vinerea viitoare, vin concurenții la acest concurs "Traian Lalescu" și ar fi păcat să nu reușim să facem, să sprijinim acest concurs. Aș vrea să vă mai menționez și alt aspect, cazarea și masa este asigurată de către Primăria Reșița. Deci este asigurată de Primăria Reșița, pentru toți concurenții. Sunt 160 de concurenți, 40 din fiecare județ. Legat de premiere, chiar dacă este simbolică, să încercăm să sprijinim dacă se poate, respectând, evident, prevederile legale, financiare.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Da. Știți că, într-adevăr, am discutat și am avut un model. Anul trecut am avut un astfel de protocol de colaborare. Era domnul Benga inspector școlar general și apoi, în perioada imediat următoare, doamna Ciurel. Dar atunci, solicitarea a fost pentru asigurarea cheltuielilor în vederea unei excursii. Acum, am înțeles că nu mai e și se schimbă un pic solicitarea făcută de către inspectorat. Ne-au solicitat materiale promoționale, putem să le asigurăm. O să vedem cum putem face premiarea, ținând cont că bugetul Consiliului Județean încă nu este aprobat. Să vedem, cu siguranță, și prevederile legale, dacă ne permit o astfel de cheltuială. Dar sper să găsim o rezolvare la această situație, pentru că, într-adevăr, este o olimpiadă, îmi aduc aminte de ea de când eram și eu, elev, și chiar cred că tinerii care participă ar trebui recompensați, și evident, care câștigă. Dacă nu mai sunt puncte pe ordinea de zi, eu vă mulțumesc. Declar ședința închisă.

*Ordinea de zi fiind epuizată, ședința se încheie.*

PREȘEDINTE,  
**Silviu HURDUZEU**

SECRETARUL JUDEȚULUI,  
**Darian CIOBANU**